

Деякі питання розміщення інформації про виконавців робіт з обстеження

Як відомо, з 5-го січня 2013 року набула чинності стаття 39² Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», яка встановлює вимоги щодо огляду, обстеження та паспортизації об'єктів будівництва, прийнятих в експлуатацію.

Згідно з частиною першою статті 39²:

Власники або управителі об'єктів будівництва **забезпечують** поточний огляд і **періодичне обстеження** прийнятих в експлуатацію у встановленому законодавством порядку об'єктів протягом усього періоду їх існування та **несуть відповідальність** за їх експлуатацію згідно із законом.

З 5-го липня 2014 року набрала чинності частина шоста статті 39², відповідно до якої:

Незабезпечення обстеження та паспортизації об'єкта, що підлягає обов'язковому обстеженню, порушення порядку проведення такого обстеження та нереалізація заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час його експлуатації **тягне за собою відповідальність**, передбачену законом.

Тобто, за логікою Закону через півтора року після введення вимоги щодо проведення обстеження мала наступати відповідальність за її невиконання. За ці півтора року мали бути прийняті не тільки необхідні законодавчі та нормативно-правові акти, а й, власне, здійснені обстеження відповідних об'єктів будівництва.

ЩО МАЄМО НА ПРАКТИЦІ?

1. *Порядок проведення обстеження прийнятих в експлуатацію об'єктів будівництва, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 12.04.2017 № 257 (далі – Порядок обстеження).*

2. *Форма паспорта об'єкта будівництва, затверджена наказом Мінрегіону від 10.11.2017 № 298.*

Не врегульовані питання контролю за додержанням порядку проведення обстеження і відповідальності за виявлені під час його проведення порушення.

Щодо фактів проведення обстеження за вказаним порядком редакція інформацією не володіє. Відповідно до Порядку обстеження про таку інформацію можна дізнатися в органах місцевого самоврядування, яким управитель або власник об'єкта має подавати примірник паспорта, що складається за результатами обстеження у трьох примірниках, у паперовій та електронній формі у місячний строк з дати його отримання від виконавця. Хочеться вірити, що такі факти реально мають місце. Не тільки ж «батіг» у вигляді контролю та штрафів має бути мотивацією до таких заходів. Однак питання, як кажуть, не на слуху. На жаль.

Бо матеріал вже був готовий до передачі в набір, аж новинні канали принесли звістку про частковий обвал автомобільного мосту в м. Харкові. А до цього інцидент стався з пішохідним мостом через р. Дніпро в м. Києві, а тепер ще й Дрогобич.

Це при тому, що згідно з вище зазначеним Порядком обстеження об'єкти транспортної